



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 392

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 8 mai 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 705 din 9 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ale art. 14 și art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, precum și ale art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă	2–5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
268. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a imobilului 363 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale și pentru transmiterea acestuia în domeniul public al municipiului Vaslui	6–12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
318. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru abrogarea unor dispoziții cuprinse în Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.358/2017 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 23 de unități administrativ-teritoriale din județul Tulcea	12
586. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 251/2017 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor utilizate/comercializate de către furnizorii de servicii medicale sau medicamente aflați în relație contractuală cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, și a prețurilor de referință generice ale acestora	13–14
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
466. — Decizie privind aprobarea, la cerere, a suspendării activității Societății STELLAR RE EUROPA BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE — S.R.L.	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 705**

din 9 noiembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ale art. 14 și art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, precum și ale art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ale art. 14 și art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, precum și ale art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 280/64/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 645D/2016.

2. La apelul nominal răspunde personal autoarea excepției de neconstituționalitate, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosarul cauzei, autoarea excepției de neconstituționalitate a depus note scrise prin care învederează Curții faptul că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a transmis înscrisul în care se găsește efectiv motivarea excepțiilor invocate, drept care judecătorul-raportor nu le-a cuprins în raportul său, iar autoritățile au transmis punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate fără a le cunoaște. Atașează înscrisul și încheieri ale instanței prin care s-au admis, respectiv s-au respins cererile de scutire de la plata taxelor judiciare de timbru, cererea de chemare în judecată, cereri de reexaminare și adevărință de venit pe anul 2014.

4. Totodată, magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției de neconstituționalitate a formulat cereri prealabile prin care cere Curții Constituționale să solicite Comisiei Europene și Curții de Justiție a Uniunii Europene un punct de vedere din care să rezulte dacă în celelalte state membre ale Uniunii Europene sistemul juridic permite impunerea consumatorului vulnerabil financiar taxe judiciare de

timbru, iar judecătorilor posibilitatea să refuze scutirea de la aceste taxe și dacă, în celelalte state membre, consumatorii vulnerabili financiar sunt supuși condiției de competență teritorială exclusivă a instanțelor judecătorești. De asemenea solicită Curții Constituționale să întrebe organizațiile de revoluționari, respectiv Frontul Salvării Naționale, atunci format, dacă au avut drept ideal ca autoritățile ce urmau să funcționeze în țara noastră să permită ca cetățenilor români să li se întrerupă furnizarea curentului electric — consum casnic în locuință și să li se îngădească dreptul de acces la justiție prin perceperea de taxe judiciare de timbru.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibile, a cererilor prealabile formulate.

6. Curtea, deliberând, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992, respinge cererile formulate.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autoarei excepției de neconstituționalitate care arată, în esență, că termenul prevăzut de art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 nu mai corespunde realităților actuale. La edictarea normelor legale, legiuitorul trebuie să țină cont de drepturile cetățenilor. Termenul de 48 de ore fixat de la pronunțare a fost reglementat acum mai bine de 25 de ani, când pronunțările aveau loc în ședință publică, chiar și atunci fiind insuficient pentru motivarea recursului. Or, declararea recursului împotriva unei eventuale soluții de respingere implică și aptitudinea textului legal de a oferi părții motivele pe care se întemeiază. Arată că, în prezent, instanțele nu se mai pronunță în ședință publică, iar atunci când se pronunță în ședință publică, dar partea nu este prezentă, instanța fiind în altă localitate, justițiabilul nu poate să ia cunoștință de soluție, întrucât acestea nu sunt publicate pe portalul instanțelor de judecată. Mai arată că există posibilitatea ca cele 48 de ore să se împlinească în zile nelucrătoare. Astfel, apreciază că termenul prevăzut de textul legal criticat nu mai este apt să satisfacă cerințele de calitate și de documentare impuse părții pentru redactarea cererii de recurs. Termenul de 48 de ore nu este rezonabil nici prin comparație cu termenul în care se soluționează excepțiile de neconstituționalitate.

8. În continuare, referitor la dispozițiile legale criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, arată că aduce elemente noi prin formularea excepției de neconstituționalitate. Învederează Curții aspecte legate de fondul cauzei, arătând, totodată, că, deși a dovedit lipsa de venit, instanța de judecată a respins cererea de acordare a ajutorului public judiciar, profitând de jocul normelor legale criticate, prin care a anihilat

practic condițiile obiective impuse de ordonanța de urgență pentru acordarea scutirii de la plata taxelor judiciare de timbru. Astfel, arată că instanța poate califica cererea justițiabilului — cetățean vulnerabil financiar, ca fiind abuzivă, întrucât a beneficiat în repetate rânduri de aceste scutiri.

9. Referitor la art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă arată că, deși Curtea a constatat neconstituționalitatea acestuia pentru o anumită ipoteză, el este neconstituțional și pentru alte aspecte.

10. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că dispozițiile legale criticate au mai fost analizate de Curtea Constituțională. Termenul imperativ de 48 de ore prevăzut de art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 este de natură a da expresie principiului celerității și soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, având în vedere că excepția de neconstituționalitate este un incident procedural în cadrul unui proces. Respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale poate avea loc doar în condițiile expres și limitativ prevăzute de Legea nr. 47/1992, caz în care partea va avea de motivat doar îndeplinirea acestor cerințe.

11. Referitor la articolele criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 arată că instanța constituțională a reținut că legiuitorul a reglementat o formă de asistență juridică acordată de stat în vederea asigurării dreptului egal de acces la justiție, prin impunerea unor condiții minime și rezonabile.

12. În ceea ce privește art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă arată că, prin Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015, Curtea a reținut că verificarea admisibilității căii de atac este o chestiune care nu implică fondul recursului, iar, cu privire la procedura de filtrare a recursurilor în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta îndeplinește cerințele de contradictorialitate prin comunicarea actelor de procedură către părți și a raportului întocmit cu privire la admisibilitatea în principiu a recursului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

13. Prin Încheierea din 10 martie 2016, precum și prin Decizia nr. 690 din 10 martie 2016, pronunțate în Dosarul nr. 280/64/2014, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ale art. 14 și art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, precum și ale art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei încheieri a Curții de Apel București, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, precum și soluționarea recursului formulat împotriva sentinței Curții de Apel București, prin care a fost respinsă**

acțiunea formulată de autoarea excepției de neconstituționalitate.

14. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 sunt neconstituționale în măsura în care exclud de la acordarea scutirii de la plata taxei judiciare de timbru, în calea de atac, pe justițiabilii care au mai beneficiat de ajutorul public judiciar, chiar dacă cuantumul acestuia se situează sub valoarea a 10 salarii minime brute pe țară.

15. În ceea ce privește dispozițiile legale din Codul de procedură civilă se arată că acestea sunt neconstituționale, întrucât nu recunosc justițiabililor vătămați dreptul de a fi prezenți în fața instanței și la oralitatea dezbaterilor, contradictorialitatea dezbaterilor, elemente esențiale ale procesului echitabil.

16. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal**, prin Încheierea din 10 martie 2016, își exprimă opinia în sensul caracterului neîntemeiat al excepției de neconstituționalitate.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

18. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

19. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 14 și art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, precum și ale art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă sunt constituționale. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 apreciază că aceasta este inadmisibilă, întrucât nu cuprinde motivarea ca element al său.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise și documentele depuse, susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, ale art. 14 și art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, precum și ale art. 493

alin. (5) din Codul de procedură civilă. Textele legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992: „*Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.*”;

— Art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008: „(1) *Cererea pentru acordarea ajutorului public judiciar se formulează în scris și va cuprinde mențiuni privind obiectul și natura procesului pentru care se solicită ajutorul public judiciar, identitatea, codul numeric personal, domiciliul și starea materială a solicitantului și a familiei sale, atașându-se înscrisuri doveditoare ale veniturilor acestuia și ale familiei sale, precum și dovezi cu privire la obligațiile de întreținere sau de plată. Cererea va fi însoțită și de o declarație pe propria răspundere a solicitantului în sensul de a preciza dacă în cursul ultimelor 12 luni a mai beneficiat de ajutor public judiciar, în ce formă, pentru ce cauză, precum și cuantumul acestui ajutor.*

(2) *La primirea cererii pentru acordarea ajutorului public judiciar solicitantului i se va pune în vedere faptul că, în cazul pierderii procesului, cheltuielile de judecată ale celeilalte părți vor fi în sarcina sa, precum și posibilitatea restituirii sumelor primite cu titlu de ajutor public judiciar în cazul prevăzut la art. 17 alin. (2).*

(3) *Instanța poate solicita orice lămuriri și dovezi părților sau informații scrise autorităților competente.*”;

— Art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008: „(1) *Ajutorul public judiciar poate fi refuzat când este solicitat abuziv, când costul său estimat este disproporționat față de valoarea obiectului cauzei, precum și atunci când acordarea ajutorului public judiciar nu se solicită pentru apărarea unui interes legitim ori se solicită pentru o acțiune care contravine ordinii publice sau celei constituționale.*

(2) *Dacă cererea pentru a cărei soluționare se solicită ajutor public judiciar face parte din categoria celor care pot fi supuse medierii sau altor proceduri alternative de soluționare, cererea de ajutor public judiciar poate fi respinsă, dacă se dovedește că solicitantul ajutorului public judiciar a refuzat anterior începerii procesului să urmeze o asemenea procedură.*

(3) *Ajutorul public judiciar poate fi refuzat atunci când solicitantul pretinde despăgubiri pentru atingeri aduse imaginii, onoarei sau reputației sale, în condițiile în care acesta nu a suferit vreun prejudiciu material, precum și în cazul în care cererea decurge din activitatea comercială sau dintr-o activitate independentă desfășurată de solicitant.*”;

— Art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă: „*În cazul în care completul este în unanimitate de acord că recursul nu îndeplinește cerințele de formă, că motivele de casare invocate și dezvoltarea lor nu se încadrează în cele prevăzute la art. 488 [...], anulează sau, după caz, respinge recursul printr-o decizie motivată, pronunțată, fără citarea părților, care nu este supusă niciunei căi de atac. Decizia se comunică părților.*”

23. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește dispozițiile art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepția de neconstituționalitate nu conține motivarea ca element al său, și nici indicarea normei constituționale pretins a fi încălcată. Or, simpla invocare a normei legale criticate pentru neconstituționalitate nu poate reprezenta o excepție de neconstituționalitate. În aceste condiții, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă care va cuprinde trei elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia. De aceea, Curtea a constatat că, în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere deci că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele trei elemente menționate.

25. Așa fiind, Curtea reține că, în condițiile lipsei explicitării pretensei relații de contrarietate a dispozițiilor legale criticate față de prevederile constituționale, nu se poate identifica în mod rezonabil nicio critică de neconstituționalitate, astfel încât excepția este inadmisibilă.

26. Invocarea în susținerea excepției a unor dispoziții constituționale direct în fața Curții, și nu în fața instanței de judecată, contravine art. 10 alin. (2) și art. 29 alin. (1)–(4) din Legea nr. 47/1992, întrucât cadrul procesual specific excepției de neconstituționalitate rezultă din încheierea de sesizare și din motivarea scrisă a autorului, iar aceasta din urmă nu poate fi completată în fața Curții Constituționale cu elemente noi, ce nu au fost puse în discuția părților în fața instanței de judecată.

27. În continuare, Curtea constată că, în jurisprudența sa, reprezentată, de exemplu, prin Decizia nr. 426 din 24 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 15 noiembrie 2013, a reținut că ajutorul public judiciar în materie civilă este un sprijin acordat de stat pentru persoanele fizice care sunt sau care urmează să devină parte într-un litigiu aflat pe rolul instanțelor ori al altor autorități cu atribuții jurisdicționale, legiuitorul propunându-și să reglementeze această instituție ca o formă de asistență acordată de stat în vederea asigurării dreptului la un proces echitabil și garantării accesului egal la actul de justiție, pentru realizarea unor drepturi sau interese legitime pe cale judiciară, inclusiv pentru executarea silită a hotărârilor judecătorești ori a altor titluri executorii.

28. Prin reglementarea cadrului legal al ajutorului public judiciar se urmărește asigurarea efectivității dreptului de acces la justiție, prin stabilirea anumitor condiții, minime și rezonabile. Astfel, prin Decizia nr. 264 din 24 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 198 din 30 martie 2009, Curtea a constatat că stabilirea unor limite și condiții privind acordarea ajutorului public judiciar a fost determinată de posibilitatea asigurării resurselor financiare publice necesare acordării ajutorului, de realizarea unei distribuiri echitabile a acestuia, de prevenirea exercitării abuzive a cererii de ajutor și a prejudicierii altor categorii de persoane fizice care ar fi în nevoie de susținere din partea statului și l-ar solicita, fără a se îngădi în acest mod accesul efectiv la justiție.

29. Aceste considerații sunt în concordanță și cu cele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa, a subliniat că dispozițiile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu obligă la acordarea de ajutor judiciar în toate contestațiile în materie civilă (Hotărârea din 26 februarie 2002, pronunțată în *Cauza Essaadi împotriva Franței*, paragraful 30).

30. Textul de lege supus controlului de constituționalitate în cauza de față stabilește reperatele pe care judecătorul cauzei — care, potrivit art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, este competent să soluționeze și cererea de acordare a ajutorului public judiciar — trebuie să le aibă în vedere atunci când apreciază cu privire la acordarea acestuia. Astfel, dispozițiile de lege criticate stabilesc că ajutorul public judiciar poate fi refuzat atunci când este solicitat abuziv, când costul său estimat este disproporționat față de valoarea obiectului cauzei, precum și atunci când acordarea ajutorului public judiciar nu se solicită pentru apărarea unui interes legitim ori se solicită pentru o acțiune care contravine ordinii publice sau celei constituționale. Întrucât ajutorul public judiciar în materie civilă este acordat de către stat, este firesc ca acesta să stabilească anumite condiții, precum și o procedură de urmat pentru acordarea acestui ajutor. Așadar, Curtea a constatat că

furnizarea datelor și a documentelor prevăzute la art. 14 alin. (1) din actul normativ criticat a fost impusă în scopul asigurării accesului unei sfere cât mai largi de persoane la ajutorul public judiciar și a unei transparențe ridicate în acordarea acestui ajutor, precum și pentru o bună administrare a fondurilor ce au această destinație (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 400 din 13 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 728 din 8 septembrie 2017, paragraful 18).

31. În ceea ce privește dispozițiile art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, autoarea excepției apreciază că sunt neconstituționale, întrucât îngădesc principiul oralității și contradictorialității. Referitor la aceste susțineri, Curtea observă că, spre exemplu, prin Decizia nr. 201 din 30 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 552 din 12 iulie 2017, a reținut, reiterând jurisprudența sa — Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015, paragrafele 12—17, că dispozițiile art. 493 din Codul de procedură civilă reglementează procedura de filtrare a recursurilor, care este aplicabilă numai în cazul în care calea extraordinară de atac este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție. Potrivit art. 493 alin. (1) din Codul de procedură civilă, filtrarea recursurilor se face de un complet de 3 judecători, desemnat în mod aleatoriu, care va pregăti dosarul de recurs și va decide asupra admisibilității în principiu a recursului. Curtea, prin aceeași decizie, a mai reținut că procedura de filtrare, astfel cum a fost configurată de legiuitor prin art. 493 din Codul de procedură civilă, este o procedură scrisă, lipsită de oralitate, principiile contradictorialității și al dreptului la apărare fiind respectate, de principiu, prin comunicarea către părți a actelor de procedură și a raportului întocmit asupra admisibilității în principiu a recursului. Această opțiune a legiuitorului este în acord cu esența procedurii de filtrare a recursurilor care constă în statuarea asupra admisibilității în principiu a recursului de către completul de trei judecători stabilit în acest sens, scop care rezultă din chiar primul alineat al art. 493 din Codul de procedură civilă.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 280/64/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 14 și art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă și ale art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a imobilului 363 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale și pentru transmiterea acestuia în domeniul public al municipiului Vaslui

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 867 alin. (1), art. 868 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului 363, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, înregistrat în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la poziția cu nr. M.F.P. 106891, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării acestuia potrivit art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a constatării unei suprafețe de teren în plus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și intabularea în cartea funciară.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea imobilului 363, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Vaslui, precum și declararea acestuia din bun de interes public național în bun de interes public local.

(2) După preluare, imobilul transmis potrivit alin. (1) se va utiliza în vederea realizării obiectivelor „Complex de servicii comunitare” și „Parc — Grădina Botanică”, într-un termen de

20 de ani de la data preluării imobilului, conform Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Vaslui nr. 41/2016, completată cu Hotărârea nr. 84/2017.

Art. 3. — În cazul în care nu se respectă destinația imobilului și termenul, prevăzute la art. 2 alin. (2), acesta revine în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, conform prevederilor legale în vigoare.

Art. 4. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și de cadastru și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,

Mihai-Viorel Fifor

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Paul Stănescu

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului 363 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale la care se actualizează valoarea de inventar, conform art. 2¹ și 2² din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a constatării unei suprafețe de teren în plus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și intabularea în cartea funciară

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului din domeniul public al statului	Adresa/ Cartea funciară/ Nr. cadastrale	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea bunului imobil înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Valoarea corespunzătoare suprafeței de teren constatată în plus în urma intabulării bunului în cartea funciară (lei/ha)	Valoarea de inventar actualizată a bunului imobil, ca urmare a reevaluării și a constatării unei suprafețe de teren în plus după intabularea bunului în cartea funciară (lei)	Administratorul bunului/CUI
106891	8.19.01	Imobil 363	Județul Vaslui, municipiul Vaslui, str. Mareșal Constantin Prezan nr. 23 CF 75664 Nr. cad. 75664	Construcții și teren*	1.529.295	9885,07/1,0757	1.613.094	Ministerul Apărării Naționale CUI — 4183229

* Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului 363 care se transmite din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Vaslui și se declară din bun de interes public național în bun de interes public local

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Valoarea de inventar (în lei)	Elementele-cadru de descriere tehnică/ Carte funciară/Nr. cadastrale	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
106891	8.19.01	imobil 363	Județul Vaslui, municipiul Vaslui, str. Mareșal Constantin Prezan nr. 23	1.613.094	1. Construcții Pavilionul A — Suprafață construită — 414 mp — Suprafață desfășurată — 828 mp — Valoare contabilă — 483.433,39 lei Pavilionul A1 — Suprafață construită — 810 mp — Suprafață desfășurată — 2.430 mp — Valoare contabilă — 426,04 lei Pavilionul B1 — Suprafață construită — 1.405 mp — Suprafață desfășurată — 2.810 mp — Valoare contabilă — 239,74 lei Pavilionul C — Suprafață construită — 765 mp — Suprafață desfășurată — 878 mp — Valoare contabilă — 192.178,08 lei Pavilionul D — Suprafață construită — 524 mp — Suprafață desfășurată — 524 mp — Valoare contabilă — 339.446,88 lei Pavilionul E — Suprafață construită — 617 mp — Suprafață desfășurată — 617 mp — Valoare contabilă — 69,62 lei Pavilionul E1 — Suprafață construită — 316 mp — Suprafață desfășurată — 316 mp — Valoare contabilă — 40,2 lei	Statul român, din administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229	Domeniul public al municipiului Vaslui CUI — 3337532

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Valoarea de inventar (în lei)	Elementele-cadru de descriere tehnică/ Carte funciară/Nr. cadastrale	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
					Pavilionul F — Suprafață construită — 211 mp — Suprafață desfășurată — 334 mp — Valoare contabilă — 61,77 lei Pavilionul F1 — Suprafață construită — 454 mp — Suprafață desfășurată — 454 mp — Valoare contabilă — 24,51 lei Pavilionul F2 — Suprafață construită — 574 mp — Suprafață desfășurată — 574 mp — Valoare contabilă — 28,44 lei Pavilionul G — Suprafață construită — 352 mp — Suprafață desfășurată — 390 mp — Valoare contabilă — 52,95 lei Pavilionul H — Suprafață construită — 78 mp — Suprafață desfășurată — 78 mp — Valoare contabilă — 18,63 lei Pavilionul I1 — Suprafață construită — 196 mp — Suprafață desfășurată — 196 mp — Valoare contabilă — 25.836,72 lei Pavilionul L — Suprafață construită — 98 mp — Suprafață desfășurată — 98 mp — Valoare contabilă — 10,79 lei Pavilionul M — Suprafață construită — 436 mp — Suprafață desfășurată — 436 mp — Valoare contabilă — 107,86 lei Pavilionul M1 — Suprafață construită — 552 mp — Suprafață desfășurată — 552 mp — Valoare contabilă — 30,40 lei Pavilionul M2 — Suprafață construită — 552 mp — Suprafață desfășurată — 552 mp — Valoare contabilă — 30,40 lei Pavilionul N — Suprafață construită — 444 mp — Suprafață desfășurată — 444 mp — Valoare contabilă — 49.184,37 lei Pavilionul N1 — Suprafață construită — 648 mp — Suprafață desfășurată — 648 mp — Valoare contabilă — 132.637,74 lei Pavilionul N2 — Suprafață construită — 192 mp — Suprafață desfășurată — 192 mp — Valoare contabilă — 12,26 lei Pavilionul N3 — Suprafață construită — 144 mp — Suprafață desfășurată — 144 mp — Valoare contabilă — 12,26 lei Pavilionul N4 — Suprafață construită — 360 mp — Suprafață desfășurată — 360 mp — Valoare contabilă — 15,20 lei		

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Valoarea de inventar (în lei)	Elementele-cadru de descriere tehnică/ Carte funciară/Nr. cadastrale	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
					Pavilionul N5 — Suprafață construită — 360 mp — Suprafață desfășurată — 360 mp — Valoare contabilă — 15,20 lei Pavilionul N6 — Suprafață construită — 189 mp — Suprafață desfășurată — 189 mp — Valoare contabilă — 14,71 lei Pavilionul O — Suprafață construită — 44 mp — Suprafață desfășurată — 44 mp — Valoare contabilă — 12,75 lei Pavilionul O1 — Suprafață construită — 17 mp — Suprafață desfășurată — 17 mp — Valoare contabilă — 15.316,14 lei Pavilionul P — Suprafață construită — 96 mp — Suprafață desfășurată — 96 mp — Valoare contabilă — 26,96 lei Pavilionul Q — Suprafață construită — 87 mp — Suprafață desfășurată — 87 mp — Valoare contabilă — 1,30 lei Pavilionul R — Suprafață construită — 159 mp — Suprafață desfășurată — 159 mp — Valoare contabilă — 37,26 lei Pavilionul S2 — Suprafață construită — 315 mp — Suprafață desfășurată — 315 mp — Valoare contabilă — 9.512,63 lei Pavilionul S1 — Suprafață construită — 560 mp — Suprafață desfășurată — 560 mp — Valoare contabilă — 13.523,98 lei Pavilionul T1 — Suprafață construită — 554 mp — Suprafață desfășurată — 554 mp — Valoare contabilă — 54,42 lei Pavilionul T2 — Suprafață construită — 554 mp — Suprafață desfășurată — 554 mp — Valoare contabilă — 54,42 lei Pavilionul T3 — Suprafață construită — 276 mp — Suprafață desfășurată — 276 mp — Valoare contabilă — 15,20 lei Pavilionul T4 — Suprafață construită — 276 mp — Suprafață desfășurată — 276 mp — Valoare contabilă — 15,20 lei Pavilionul T5 — Suprafață construită — 276 mp — Suprafață desfășurată — 276 mp — Valoare contabilă — 15,20 lei Pavilionul T6 — Suprafață construită — 276 mp — Suprafață desfășurată — 276 mp		

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Valoarea de inventar (în lei)	Elementele-cadru de descriere tehnică/ Carte funciară/Nr. cadastrale	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
					<p>— Valoare contabilă — 15,20 lei Pavilionul Y11 — Suprafață construită — 173 mp — Suprafață desfășurată — 173 mp — Valoare contabilă — 14.160,96 lei Pavilionul Y — Suprafață construită — 51 mp — Suprafață desfășurată — 51 mp — Valoare contabilă — 11,28 lei Pavilionul Y3 — Suprafață construită — 79 mp — Suprafață desfășurată — 79 mp — Valoare contabilă — 2,80 lei Pavilionul Y4 — Suprafață construită — 79 mp — Suprafață desfășurată — 79 mp — Valoare contabilă — 2,80 lei Pavilionul Y5 — Suprafață construită — 15 mp — Suprafață desfășurată — 15 mp — Valoare contabilă — 10.608,72 lei Pavilionul Y6 — Suprafață construită — 104 mp — Suprafață desfășurată — 104 mp — Valoare contabilă — 29,42 lei Pavilionul Y7 — Suprafață construită — 21 mp — Suprafață desfășurată — 21 mp — Valoare contabilă — 29.538,27 lei Pavilionul Y8 — Suprafață construită — 27 mp — Suprafață desfășurată — 27 mp — Valoare contabilă — 0,6 lei Total suprafață construită — 14.730 mp Total suprafață desfășurată — 19.739 mp Total valoare contabilă construcții — 1.316.883,67 lei</p> <p>2. Amenajări la terenuri Drumuri și alei interioare betonate — 2.060 m² Valoare contabilă — 20,60 lei Drumuri și alei interioare cu pământ — 4.800 m² Valoare contabilă — 48 lei Drumuri și alei interioare pavate — 3.624 m² Valoare contabilă — 36,24 lei Împrejmuire beton (prefabricate) — 1.160 ml Valoare contabilă — 11,60 lei Împrejmuire scândură — 70 ml Valoare contabilă — 0,70 lei Împrejmuire sârmă ghimpată pe un rd. st. — 1.043 ml Valoare contabilă — 10,43 lei Platforme betonate, asfaltate — 125 m² Valoare contabilă — 1,25 lei Platouri pavate cu macadam — 300 m² Valoare contabilă — 0,01 lei Rețea alimentare cu apă — 1.354 ml Valoare contabilă — 12.619,28 lei Rețea canalizare — 850 ml Valoare contabilă — 17.000 lei</p>		

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Valoarea de inventar (în lei)	Elementele-cadru de descriere tehnică/ Carte funciară/Nr. cadastrale	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
					<p>Rețea electrică aeriană — 350 ml Valoare contabilă — 11.200 lei Rețea electrică subterană — 335 ml Valoare contabilă — 10.050 lei Rețea Termoficare — 370 ml Valoare contabilă — 7.400 lei Valoare contabilă amenajări — 58.398,11 lei 3. Suprafața terenului — 17,7026 ha Valoare contabilă teren — 15.4012,62 lei 4. Alte active fixe: Mașină de gătit cu combustibil lichid — 1 buc. Valoare contabilă — 2.156,20 lei Injector a 9 L — 1 buc. Valoare contabilă — 1.570 lei Rampă metalică — 1 buc. Valoare contabilă — 1 leu Rezervor apă a 25 mc — 1 buc. Valoare contabilă — 2.500 lei Rezervor apă a 50.000 L — 4 buc. Valoare contabilă — 4.800 lei Rezervor cilindric a 100 L — 1 buc. Valoare contabilă — 150 lei Rezervor comb. consum zilnic a 150 L — 1 buc. Valoare contabilă — 850 lei Rezervor condens. a 1.500 L — 1 buc. Valoare contabilă — 550 lei Rezervor condens. a 2.000 L — 1 buc. Valoare contabilă — 750 lei Cazan metalic 25 elemente — 1 buc. Valoare contabilă — 16.800 lei Electropompă CRIS 125 W — 1 buc. Valoare contabilă — 3.160,41 lei Rezervor metalic a 30.000 L — 1 buc. Valoare contabilă — 3.000 lei Rezervor metalic a 30.000 L — 1 buc. Valoare contabilă — 3.000 lei Rezervor metalic a 30 mc — 1 buc. Valoare contabilă — 3.000 lei Rezervor metalic a 30 t — 1 buc. Valoare contabilă — 3.000 lei Rezervor metalic a 30 t — 1 buc. Valoare contabilă — 3.000 lei Rezervor metalic a 32 mc — 1 buc. Valoare contabilă — 3.000 lei Rezervor metalic a 32 mc — 1 buc. Valoare contabilă — 4.680 lei Rezervor metalic a 32 mc — 1 buc. Valoare contabilă — 25.812,19 lei Caiși — 4 buc. Valoare contabilă — 24,40 lei Cireși — 12 buc. Valoare contabilă — 85,20 lei Meri — 11 buc. Valoare contabilă — 67,10 lei Nuci — 4 buc. Valoare contabilă — 29,32 lei Peri — 6 buc. Valoare contabilă — 36,60 lei Plopi — 87 buc. Valoare contabilă — 380,19 lei</p>		

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Valoarea de inventar (în lei)	Elementele- cadru de descriere tehnică/ Carte funciară/Nr. cadastrale	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
					Pruni — 6 buc. Valoare contabilă — 43,20 lei Salcâmi — 138 buc. Valoare contabilă — 819,72 lei Tei — 61 buc. Valoare contabilă — 420,29 lei Vișini — 6 buc. Valoare contabilă — 42,60 lei Zarzări — 3 buc. Valoare contabilă — 18,30 lei Sâlcii — 15 buc. Valoare contabilă — 52,39 lei Valoare contabilă alte active fixe — 83.799,11 lei Total valoare contabilă imobil — 1.613.094 lei CF 75664 Nr. cad. 75664		

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

pentru abrogarea unor dispoziții cuprinse în Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.358/2017 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 23 de unități administrativ-teritoriale din județul Tulcea

În temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. I. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă lit. c) a art. 1 și anexa nr. 3 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.358/2017 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în

23 de unități administrativ-teritoriale din județul Tulcea, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 869 din 3 noiembrie 2017, cu modificările ulterioare.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu-Codruț Ștefănescu

București, 18 aprilie 2018.
Nr. 318.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

**privind modificarea și completarea anexei nr. 1
la Ordinul ministrului sănătății nr. 251/2017
pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor
utilizate/comercializate de către furnizorii de servicii medicale
sau medicamente aflați în relație contractuală
cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate
și/sau direcțiile de sănătate publică județene
și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național
al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață
în România, și a prețurilor de referință generice ale acestora**

Văzând Referatul de aprobare nr. SP 4.678 din 2.05.2018 al Direcției politica medicamentului și a dispozitivelor medicale, din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 890 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 251/2017 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor utilizate/comercializate de către furnizorii de servicii medicale sau medicamente aflați în relație contractuală cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, și a prețurilor de referință generice ale acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 și 179 bis din 13 martie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După poziția nr. 6255 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 6256 și 6257, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	cod_cim	obs	Denumire produs	formă	Concentrație	Firmă/Tară	DCI	Ambalaj	grupa ATC	statut_fm	statut_amm	Pret producător (lei)	Pret ridicata maximal fără TVA (lei)	Pret amănuntul maximal cu TVA (lei)	stare	Observații	Valabilitate preț
6256	W64161001		EPOPROSTENOL 0.5 mg	PULB. + SOLV. PT. SOL. PERF.	0.5 mg	PHARMNET PLUS — S.R.L. — ROMÂNIA	EPOPROSTENOLUM	Cutie x 1 flacon epoprostenol 0.5 mg, un flacon cu soluție de tampon glicină sterilă, un filtru steril de unică folosință pentru prepararea aseptică a soluției perfuabile (3 ani)	B01AC09	MI		296.54	326.19	393.70	N	Cant. 20 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 8 februarie 2019.
6257	W64278001		KIDROLASE 10000 UI	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	10000 UI	DIRECT PHARMA LOGISTICS — S.R.L. — ROMÂNIA	ASPARAGINAZUM	Cutie cu 10 flacoane cu pulbere pentru soluție injectabilă (2 ani)	L01XX02	MI		3206.98	3236.98	3566.46	N	Cant. 200 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 30 martie 2019."

2. În anexa nr. 1, pozițiile nr. 5759, 5894 și 6045 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	cod_cim	obs	Denumire produs	formă	Concentrație	Firmă/Tară	DCI	Ambalaj	grupa ATC	statut_fm	statut_amm	Pret producător (lei)	Pret ridicata maximal fără TVA (lei)	Pret amănuntul maximal cu TVA (lei)	stare	Observații	Valabilitate preț
5759	W54315001		HYDROCORTISONE ROUSSEL 10 mg	COMPR. DIVIZ.	10 mg	CN UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	HYDROCORTISONUM	Cutie x 25 comprimate divizabile (3 ani)	H02AB09	MI		8.30	9.46	12.79	N	Cant. 7200 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 28 octombrie 2018.
5894	W62537001		DEXAMETHASON 0.5 mg	COMPR.	0.5 mg	CN UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	DEXAMETHASONUM	Cutie cu 10 compr. in blist. (5 ani)	H02AB02	MI		3.17	3.61	4.88	N	Cant. 1028 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 25 octombrie 2018.
6045	W54011001		EXACYL 0.5 g/5 ml	SOL. INJ.	0.5 g/5 ml	CN UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	ACIDUM TRANEXAMICUM	Cutie x 5 fiole x 5 ml (5 ani)	B02AA02	MI		7.51	8.56	11.57	N	Cant. 1629 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 25 octombrie 2018"

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Sorina PinteBucurești, 3 mai 2018.
Nr. 586.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind aprobarea, la cerere, a suspendării activității Societății
STELLAR RE EUROPA BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE — S.R.L.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma analizării de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, în ședința din data de 21.03.2018, a rezultatelor controlului inopinat efectuat la Societatea STELLAR RE EUROPA BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în București, Calea Victoriei nr. 155, tronson 8, bloc D1, camera B4;2, B4;3, scara 9, etaj 4, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/19604/2006, cod unic de înregistrare 19274740/2006 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 409/17.05.2007, reprezentată de către domnul Giuglea Viorel, asociat și fost director general al societății,

s-au constatat următoarele:

1. Prin hotărârea adunării generale a asociațiilor Societății STELLAR RE EUROPA BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE — S.R.L. din data de 22.11.2017 s-a decis:

— Revocarea deciziilor luate la punctele 1 și 3 din hotărârea adunării generale a asociațiilor din data de 11.05.2017,

— Începând cu data de 1 ianuarie 2018 hotărâm suspendarea activității Societății STELLAR RE EUROPA BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE — S.R.L. până la data de 1.12.2020.....”.

2. A fost verificată situația financiară a Societății STELLAR RE EUROPA BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE — S.R.L., astfel că, la data de 31.12.2017, aceasta a înregistrat pierdere în sumă de 149.411 lei.

3. Societatea STELLAR RE EUROPA BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE — S.R.L. a notificat societățile de asigurare și/sau reasigurare, cu privire la rezilierea contractelor de intermediere/brokeraj și încetarea colaborării.

4. Societatea STELLAR RE EUROPA BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE — S.R.L. a notificat asigurații (clienții) cu privire faptul că societatea își încetează activitatea de intermediere în asigurări, aceștia fiind totodată îndrumați, ca pentru plata primelor de asigurare la contractele de asigurare în curs de derulare, să se adreseze direct societăților de asigurare emitente ale acestora.

5. Societatea STELLAR RE EUROPA BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE — S.R.L., conform precizărilor făcute de către reprezentantul legal, nu are înregistrate litigii/reclamații pe rolul instanțelor de judecată din România, cu societăți de asigurare/intermediari în asigurări/clienți sau foști clienți/angajați sau foști angajați/asistenți în brokeraj/alte persoane fizice/juridice.

6. La data de 31.12.2017, Societatea STELLAR RE EUROPA BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE — S.R.L. nu figurează cu debite față de Autoritatea de Supraveghere Financiară, în contul taxei de funcționare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 lit. f) și art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă, la cerere, suspendarea pentru perioada 1.01.2018 — 1.12.2020 a activității Societății STELLAR RE EUROPA BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în București, Calea Victoriei nr. 155, tronson 8, bloc D1, camera B4;2, B4;3, scara 9, etaj 4, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/19604/2006, cod unic de înregistrare 19274740/2006 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 409/17.05.2007, reprezentată de către domnul Giuglea Viorel, asociat și fost director general al societății.

Art. 2. — (1) După data suspendării activității, Societății i se interzic desfășurarea activităților de negociere și încheiere de

noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea duratei de suspendare, Societatea este obligată să comunice Autorității de Supraveghere Financiară fie reluarea activității de asigurare, fie încetarea activității de broker de asigurare.

(3) Reluarea activității Societății se va dispune prin decizie motivată a Autorității de Supraveghere Financiară.

Art. 3. — Societatea are obligația să aducă la cunoștința clienților săi suspendarea activității societății, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asiguraător, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Leonardo Badea

București, 16 aprilie 2018.

Nr. 466.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

